



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 13-11-21467 מדינת ישראל נ' יום טוב

בפני **כב' השופטת אסתר נחליאלי חיאט**

בעניין:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יצחק שפיגלר

מאשימה

נגד

שאל יום טוב
ע"י ב"כ עו"ד דרור מתתיהו והגר נגלר

הנאשם

גזר דין

1. בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם ביום 12.11.2013, ייחסה לו המאשימה ביצוע עבירה של צד להסדר כובל לפי סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו- 4 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**").
2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו יודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו, כן הגיעו הצדדים להסכמה לגבי הרכיב העונשי. בהתאם להסכמות תעתור המאשימה להטיל על הנאשם מאסר של חודשיים שירוצו בדרך של עבודות שירות (ככל שחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות תאפשר זאת), מאסר על תנאי למשך 12 חודשים לתקופה של שלוש שנים וקנס בסך של 50,000 ₪.
3. ביום 27.10.14 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, כפי שנקבע בהכרעת הדין; בהתאם למוסכם הוריתי לממונה על עבודות השירות ליתן חוות דעת וביום 19.11.2014 אישר הממונה על עבודות השירות, במסגרת חוות דעת שהגיש, כי הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

העובדות הצריכות לעניין

4. הנאשם היה בעלים של "מכבסת גאולה" בירושלים (להלן: "**מכבסת גאולה**" או "**המכבסה**") אותה הקים בשנת 1980 ומשנת 1985 עבד אצלו עסאם שבהמשך רכש בכספי הלוואה, שנתן לו הנאשם, את פעילות המכבסה והיא פעלה במסגרת "מכבסת גאולה בע"מ" באותו מתחם שהמשיכה לפעול מכבסת גאולה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 21467-11-13 מדינת ישראל נ' יום טוב

5. במסגרת הליך אחר, בתיק פר"ק 46512-12-11 (להלן: "תיק הפירוק") שעסק בעניינה של מכבסה תעשייתית בשם 'מכבסת ברבור', נקבע כי יתקיים הליך של התמחרות לרכישת מכבסת ברבור.

6. בסמוך לניהול הליך ההתמחרות, ניהלו הנאשם ועאסם מטעם מכבסת גאולה בע"מ ואחר מטעם מכבסת שלג, משא ומתן שהבשיל להסכמה ביניהם לפיה מכבסת גאולה בע"מ תגביל את עצמה בהתמחרות למחיר הנמוך מזה שתציע מכבסת שלג, ולמעשה תאפשר למכבסת שלג לזכות בהתמחרות, זאת בתמורה ל- 70,000 ₪.

7. בהתאם להסכמות שלעיל וכחלק מיישומם, מסר נציג מכבסת שלג המחאה בסך 70,000 ₪ לנאשם. לציין כי בהליך ההתמחרות השתתפו רק מכבסת גאולה בע"מ ומכבסת שלג. בהתאם למוסכם, העלתה מכבסת גאולה בע"מ את הצעת המחיר פעמיים בלבד ולא הוסיפה להעלות את המחיר שהציעה, כמוסכם ובהתאם להגבלות להם התחייבה, ומשכך זכתה מכבסת שלג בהליך ההתמחרות במחיר שהציעה.

טענות המאשימה

8. המאשימה עתרה כאמור לאשר את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, כי סברה שהוא ראוי בנסיבות העניין; לציין כי המאשימה עתרה להשתתף קנס בסך 50,000 ₪ לאחר שבחנה את מצבו הכלכלי של הנאשם, כמוסכם. הגם שהמאשימה לא הציגה מתחם הולם ציינה כי במסגרת הסדר הטיעון הוסכם על עונש מקל המצוי ברף התחתון של המתחם בגלל נסיבות תיק זה, בהן הנאשם לא יזם את העבירה, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות והרפואיות החריגות הן שלו והן של בני משפחתו. לכך הוסיפה כי הנאשם שיתף פעולה משלב החקירה ומסר את כל הידוע לו, כי הודה ולקח אחריות על מעשיו וכי מדובר בנאשם בן 63 ללא עבר פלילי.

9. לחומרה טענה המאשימה כי בענייננו מדובר בהסכם אופקי שהוא "גרעין הקשה של איסור הסדר כובל" ומהווה פגיעה משמעותית באינטרס הציבורי לקיום תחרות חופשית ולהתמחרות חופשית ובלתי מתואמת ושבעתים יש חשיבות לכך בהליכי פירוק.

10. המאשימה הפנתה לפסקי דין הדומים לנסיבות דנא בהם קבל בית המשפט את הסדרי הטיעון ובהם נעו העונשים בין חודשיים לארבעה חודשים שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס שנע בין 30,000 ל-200,000 ₪ (בהתאם לסכום המכרז/ההתמחרות).

טענות הנאשם

11. כמו המאשימה גם הנאשם עתר לאשר את הסדר הטיעון. הנאשם ציין כי המקרה דנא הוא חד פעמי וכי לא תכנן את מעשה העבירה וכי לא נגרם נזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 13-11-21467 מדינת ישראל נ' יום טוב

12. ב"כ הנאשם הוסיף לנסיבות האישיות של הנאשם שהובאו מפי המאשימה, וביניהן היותו פעיל בקהילה, תורם בעשייה חברתית, כי הוא אדם נורמטיבי, אב ל-4 ילדים וסב ל-11 נכדים, כי שירת בצבא כלוחם ושירת במילואים 22 שנים כולל 4 חודשים במלחמת יום הכיפורים, כי יש לו בן קצין בכיר ביחידת דובדבן. עוד אמר כי אשתו של הנאשם ואחד מבניו במצב רפואי מורכב והציג מסמכים רפואיים לתמיכה בדבריו, כן התייחס למצבו הכלכלי שהורע.

13. ב"כ הנאשם טען כי העונש המוסכם אינו קל עבור הנאשם שכן הוא יפגע בנאשם ובבני ביתו. עוד הוסיף כי חלוף הזמן מאז בוצעה העבירה ועד שהוגש כתב האישום (לאחר שנה ושמונה חודשים) מנע מהנאשם להגיש הצעות למכרזים דבר שהחמיר את מצבו הכלכלי.

דיון

14. הגם שהצדדים הגיעו להסדר טיעון 'סגור' הכולל גם הסכמה על הרכיב העונשי, הרי מאחר שאין בית משפט כפוף להסדר הטיעון ראיתי לבחון האם העונש עליו סוכם אכן מצדיק אישור הסדר הטיעון בהיבט של תיקון 113 של חוק העונשין, התשל"ז-1977.

15. העבירה בה הורשע הנאשם פוגעת בערך החברתי המוגן הוא התחרות החופשית המהווה ערך יסודי בחברה דמוקרטית שהעמידה במקום גבוה בסולם ערכיה את הכלכלה החופשית ונטולת הלחצים, שבעתיים כך כשמדובר בהסדר אופקי בין מתחרים באותו שוק.

16. מעיון בפסיקה שהציגה המאשימה עולה כי מנעד הענישה הוא בין מאסר של חודשיים לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין ארבעה חודשים וגובה הקנס משתנה לפי היקף המכרז/ההתמחרות.

17. נתתי דעתי לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, קרי שהעבירה לא הייתה מתוכננת, כי הנאשם לא יזם את העבירה, וכי לא הוכח שנגרם נזק בפועל. ואשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הבאתי בשיקולי כי הנאשם נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם הרשויות, לקח אחריות על מעשיו, הודה בביצוע העבירות וחסך זמן שיפוטי יקר. כן נתתי דעתי למצבו המשפחתי המורכב שגובה במסמכים רפואיים ומפאת צנעת הפרט לא מצאתי לפרט, עוד הבאתי בשיקולי את המצב הכלכלי הקשה של הנאשם.

18. לאחר ששקלתי את כל האמור מצאתי כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מצוי בתוך מתחם הענישה הסביר והרלוונטי, כי נלקחו בחשבון נסיבות ביצוע העבירה, שיקולי



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 21467-11-13 מדינת ישראל נ' יום טוב

האינטרס הציבורי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, כי לא נפל כל פגם בשיקולי המאשימה בהסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ומשכך ראיתי לאשר את הסדר הטיעון אותו מצאתי ראוי בנסיבות ומאזן בין מכלול האינטרסים הרלבנטיים.

19. אני גוזרת על הנאשם את העונשים בהתאם להסדר הטיעון אותו ראיתי לאשר:

א. חודשיים מאסר שירוצו בעבודות שירות, כפי שאישר הממונה על עבודות השירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. קנס כספי בסך 50,000 ₪ שישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.12.14 ובכל 15 לכל חודש קלנדרי.

הנאשם יתייצב ביום 27.1.15 עד השעה 09.00 לאחר תיאום כאמור בחוות דעת הממונה.

זכור ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז כסלו תשע"ה, 09 דצמבר 2014, בנוכחות הצדדים וב"כ.

חתימה